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| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט ירון בשן, סגן נשיא** | |
| **התובע** | **פלוני** |
| **נגד** | |
| **הנתבע**ת | **שירותי בריאות כללית** |
| **פסק דין** | |

1. ביום 4.4.17 הוגשה התביעה. נטען בה לרשלנות רפואית של הנתבעת כלפי התובע. ביום 13.7.17 ביקשה הנתבעת לדחות את התביעה וציינה כי כעת גילתה לראשונה שהתובע הלך לעולמו ביום 18.11.16. עובדה זו אושרה בתגובת "התובע" מיום 1.8.17, בה הוא התנגד לבקשה ועמד על זכויותיו וזכויות עזבונו לגישה לערכאות ולבירור התביעה וביקש לשם כך לתקן את כתב התביעה. לא מצאתי בתגובה אפילו ניסיון להסביר כיצד הוגשה התביעה "בשמו" של מת, תוך הסתרת עובדה "פעוטה" זו. גם לא מצאתי שם ניסיון להסביר מכח מה מתיימרים עוה"ד שחתמו על כתב התביעה ועל תגובה לדבר בשמו של המת. אותה תגובה טענה לזכויותיו של "העזבון" – אף שכתב התביעה כלל אינו טוען לזכויות העזבון (וליתר דיוק, זכויות היורשים והתלויים במנוח. "עזבון" אינו אישיות משפטית היכולה לתבוע ולהתבע, אלא רק מסת הנכסים של המנוח).

2. ביום 27.8.17 נקבע: **"על מנת שניתן יהיה לקיים משפט שיש לו משמעות כלשהי, עליו להתנהל בין בעלי-דין. במצב הנוכחי אין איש נושא באחריות לפעולות שנעשות בשם ה"תובע" וגם אין איש היכול להנות מפירות ההליך.**

**לא ניתן יהיה להתקדם בטיפול בתביעה כל עוד לא ברור בשם מי היא מתנהלת. כתב תביעה מתוקן שבו יחליפו היורשים את המנוח כתובעים יוגש תוך 90 יום."**

הזמן חלף ולמרות שבקשה להארכת מועד הוגשה והתקבלה לא הוגש כתב תביעה מתוקן.

3. בכתב התביעה לא נזכרה עובדת מותו של התובע ולא נזכרו "עזבונו", התלויים בו או יורשיו. הוא נחתם ע"י שני עורכי-דין ולא צורף אליו יפוי כח כלשהו. אף אם היה בידי עורכי-הדין יפוי כח של המנוח לא היה בו כדי להקנות להם זכות כלשהי להגיש את התביעה אחרי מותו "בשמו" - לפי סעיף 14(א) לחוק השליחות עם מותו של השולח מסתיימת השליחות. יתירה מזו, ככל שעמדה לתובע ברגע מותו עילת תביעה, היא הוקנתה עם מותו ליורשיו ולתלויים בו. **רק** הם זכאים (ותוך זיהוי עצמם כראוי) לתבוע בנעליו של המנוח. אנשים אלה לא נוטלים חלק בהליך וזהותם אינה ידועה.

4. מישהו הציג עצמו כאדם שכבר מת, טען לזכויותיו כאילו הוא עדיין חי וניסה לקבל במקומו פיצוי כספי אשר (אם בכלל) שייך ליורשיו ולתלויים בו שזהותם לא נחשפה והם לא נוטלים חלק בהליך. אמנע מלעסוק במשמעות שיש למעשים כאלה מחוץ לתחום המשפט האזרחי – אך כאן הם גרמו להליך סרק. התביעה כפי שהוגשה אינה יכולה להניב תוצאה חיובית של פסיקת פיצוי ל"תובע" שאינו קיים. היא גם לא יכולה להניב תוצאה על דרך השלילה: אי אפשר לייחס את כל שנעשה במשפט למנוח עצמו. **הוא** לא תבע דבר, לא טען דבר ולאחר מותו לא היה בכוחו (או בכוחם של עוה"ד המתיימרים לפעול בשמו) לחייב ב"מעשיו" את יורשיו. משמע, הליך נפל זה אינו יכול להביא להשתק פלוגתא, השתק עילה או מעשה בית דין ביחסי היורשים והנתבעת.

5. לתביעה שבפני אין ולא יכול להיות קיום. התביעה נדחית.

6. דחייתה של תביעה מצדיקה בדרך כלל את חיוב התובע בהוצאות משפט. בהליך זה הדבר אינו אפשרי – האיש ששמו מתנוסס בכותרת לכתב התביעה כ"תובע" לא יזם את ההליך ולא אחראי למחדלים בניהולו ובית-המשפט אינו יכול להטיל עליו חיובים כלשהם. לפנינו לכאורה מקרה שבו נעשו פעולות משפטיות מכוחה של שליחות נחזית – אף שלא היתה שליחות כלל. על אירועים שכאלה חל סעיף 6 (ב) לחוק השליחות, תשכ"ה – 1965: "**לא ידע הצד השלישי בשעת הפעולה שהשלוח פועל ללא הרשאה או בחריגה מהרשאתו, הברירה בידו, כל עוד לא נודע לו על אישור הפעולה, לראות את השלוח כבעל דברו או לחזור בו מן הפעולה ולתבוע מן השלוח את נזקו**." התוצאה היא שעורכי הדין שהתיימרו לפעול מכוחה של שליחות בעת שלא היו שלוחים, אמורים לשאת אישית בעלויות שגרם ההליך שניהלו. מכיוון שעד כה לא נתנו הסבר ממשי למעשיהם ניתנת להם הזדמנות נוספת לעשות כן בתוך 14 יום. אחר-כך תנתן החלטה משלימה לענין הוצאות המשפט. ת"פ 30.4.18.
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